ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 2022 года Бавлинский городской суд Республики Татарстан

под председательством судьи Гильмутдиновой М.М.,

при секретаре судебного заседания Стуликовой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ибатуллиной Л.Р. к индивидуальному предпринимателю Уколову А.И. о защите прав потребителей,

установил:

Ибатуллина Л.Р. обратилась в суд с исковыми требованиями к ИП Уколову А.И., в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор поставки, в соответствии с которым истец приобрела у ответчика товар на общую сумму 64 680 рублей, а именно: четырехпустотные блоки в количестве 1008 штук стоимостью 60 рублей за штуку и поддон деревянный в количестве 12 штук стоимостью 350 рублей за штуку. Истец в день полписания договора истец полностью произвела оплату в сумме 364 680 рублей. В соответствии с договором доставка должна была быть осуществлена не позднее ДД.ММ.ГГГГ, однако товар не был доставлен. Претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму, уплаченную за товар, в размере 64 680 рублей, неустойку в размере 43 012 рублей 20 копеек за каждый день просрочки удовлетворения требования потребителя в добровольном порядке за период со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (133 дня) в размере 0,5% от цены товара, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического возврата истцу предварительной оплаты товара, но не более 21 667 рублей 80 копеек, компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, а также в счет возмещения судебных издержек по оплате услуг представителя – 15 000 рублей и почтовые расходы в размере 1 451 рубль 27 копейки.

Истец Ибатуллина Л.Р. на судебное заседание не явилась, представила заявление, в котором просила дело рассмотреть в её отсутствие.

Ответчик ИП Уколов А.И. на судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения извещен надлежащим образом.

В целях своевременного разрешения дела, в силу положений статьи 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть иск в отсутствие уведомленного надлежащим образом ответчика в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, ознакомившись с заявленными требованиями и доводами сторон, приходит к следующему.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

    В соответствии с пунктом 1 статьи 492 Гражданского кодекса РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно положениям статьи 499 Гражданского кодекса РФ в случае, когда договор розничной купли-продажи заключен с условием о доставке товара покупателю, продавец обязан в установленный договором срок доставить товар в место, указанное покупателем, а если место доставки товара покупателем не указано, в место жительства гражданина или место нахождения юридического лица, являющихся покупателями (пункт 1).

Договор розничной купли-продажи считается исполненным с момента вручения товара покупателю, а при его отсутствии любому лицу, предъявившему квитанцию или иной документ, свидетельствующий о заключении договора или об оформлении доставки товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо не вытекает из существа обязательства (пункт 2).

В силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

    В силу статьи 23.1 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ « 2300-1 «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Согласно части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между продавцом ИП Уколовым А.И. и покупателем Ибатуллиной Л.Р. был заключен договор розничной купли-продажи с условием о доставке товара покупателю с предварительной оплатой товара. Договор был заключен путем оформления договора поставки №.

Согласно заключенному договору продавец обязался доставить покупателю четырехпустотные блоки в количестве 1008 штук стоимостью 60 рублей за штуку и поддон деревянный в количестве 12 штук стоимостью 350 рублей за штуку, итого на общую сумму 64 680 рублей в срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Оплата товара в размере 64 680 рублей истцом была произведена в день подписания договора ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается договором и товарным чеком.

Судом также установлено и сторонами не оспаривалось, что товар в установленный договор срок покупателю доставлен не был.

В связи с неисполнением продавцом своих обязательств по доставке покупателю товара в установленный договором срок, истцом в соответствии с вышеприведенными положениями закона в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ была направлена претензия с требованием о возврате суммы предварительной оплаты товара, а также об уплате неустойки.

Таким образом, суд считает установленным нарушение прав потребителя Ибатуллиной Л.Р., поскольку ответчиком не были исполнены принятые на себя обязательства по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ. Доказательств того, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ответчика предварительно уплаченной за товар суммы в размере 64 680 рублей.

Также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 63 386 рублей 40 копеек (64680 х 196 дней х 0,5%).

Неустойка подлежит взысканию также по дату фактического возврата уплаченных за товар денежных средств, но в силу закона ограничена суммой предварительной оплаты товара. Остаток возможной к начислению после вынесения решения суда неустойки составляет сумма 1 293 рубля 60 копеек.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Статьей 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание не исполнение ответчиком обязательств по договору подряда, заключенному с истцом, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Кроме того с ответчика с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы в размере 66 533 рубля 20 копеек (64 680 +63 386,40 + 5 000)/2).

В соответствии со статьями 98,100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей и почтовые расходы в размере 1 451 рубль 27 копеек.

В силу положений статьи 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 061 рубль 33 копейки (3761,33 +300).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 197-198, 234-236 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

заочно решил:

исковые требования Ибатуллиной Л.Р. к индивидуальному предпринимателю Уколову А.И. о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Уколову А.И. в пользу Ибатуллиной Л.Р. денежные средства в размере 64 680 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 63 386 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 66 533 рубля 20 копеек, расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 рублей, почтовые расходы в размере 1 451 рубль 27 копеек, всего в сумме 206 050 рублей 87 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Уколова А.И. в пользу Ибатуллиной Л.Р. неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического возврата истцу предварительной оплаты товара, но не более 1 293 рубля 60 копеек.

В удовлетворении иска Ибатуллиной Л.Р. к индивидуальному предпринимателю Уколову А.И. в остальной части отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Уколова А.И. в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 4 061 рубль 33 копейки.

Ответчик вправе подать в Бавлинский городской суд Республики Татарстан заявление об отмене заочного решения в течение 7 суток со дня вручения ему копии данного решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока на подачу заявления об отмене заочного решения.

Судья: подпись.

Копия верна, судья:         М.М. Гильмутдинова